Вінницький соціально-економічний інститут
Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна»

ЗАТВЕРДЖУЮ
Директор Вінницького
соціально-економічного інституту
_____ Г. В. Давиденко
«28» листопада 2025 р.

ПРОТОКОЛ
відвідування відкритого заняття

Викладач: Олійник Олеся Михайлівна.
Кафедра: бізнесу і права.
Інститут/факультет/: Вінницький соціально-економічний інститут.
Форма навчання: денна.
Спеціальності: D2 Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок, D3 Менеджмент, I10 Соціальна робота та консультування, I7 Терапія та реабілітація, C4 Психологія, D8 Право.
Курс: 3, групи: ФТ-23-1-vn, ФН-24.2-1-vn, СР-23-1-vn, МН-23-1-vn; ПЗ-23-1-vn, ПЛ-23-1-vn, ПЛ-24.2-1- vn, ФТ-24.2-1-vn (скор.), ФТ-24.2-1-vn, СР-22-1-vn, МН-23.1-1- vn; ФТ-24.1-1-vn, ПЛ-23.1-1-vn, МН-24.2-1-vn, СР-24.2-1-vn.
Навчальна дисципліна: Філософія.
Вид заняття: Лекція.
Тема заняття:Філософська думка в Україні.
Дата: 13.11.2025 р.
Початок заняття: 11.40.
Аудиторія: Zoom конференція.

Короткий аналіз відкритого заняття

Лекційне заняття було розпочато згідно розкладу занять. Викладач на початку пари оголосила тему, мету та план заняття, окреслила актуальність та літературу.

Олеся Михайлівна встановила контакт зі здобувачами вищої освіти, визначила зв'язок із пройденим навчальним матеріалом і новою інформацією.

Вступна частина зайняла до 5 хв. Основна частина заняття тривала найбільше часу, в ній розглянули:

1. Філософська думка у давніх слов'ян і в Київській Русі.

2.Середньовічна українська філософія. Києво-Могилянська філософська школа.
3.Українські просвітники.

Лекція підкреслила, що українська філософська традиція має глибоке історичне коріння, що сягає часів Київської Русі та поєднує елементи християнської, гуманістичної й народної мудрості.

Під час проведення заняття викладач використовувала ноутбук з презентацією теми, основну, додаткову літературу щодо висвітлення питань лекції.

На занятті підтримувалася психологічно комфортна атмосфера, контролювався рівень розуміння здобувачами вищої освіти навчального матеріалу, здобувачі залучалися до обговорення лекційного матеріалу. У заключній частині підведені підсумки заняття, виокремлені провідні ідеї.

Висновки

1. Загальна констатація навчального та науково-методичного рівня заняття:

Заняття було проведено на належному науково – методичному рівні відповідає навчальному плану та завданню дисципліни, має насичену інформативність та переконливу аргументацію, чітку структуру і логіку. Викладач наводила приклади, обгрунтовувала факти. Тема заняття розкрита, мета заняття досягнута.

Олеся Михайлівна показала себе як хороший фахівець та вмілий організатор. Їй властиві виразність вимови, уміння утримувати увагу здобувачів освіти протягом усього лекційного заняття та уважно реагувати на їх висловлювання. На занятті було створено атмосферу доброзичливості і взаємоповаги.

2. Рівень проведення заняття: <u>«високий»</u>, «достатній», «низький» (потрібне підкреслити або доповнити)

Пропозиції щодо вдосконалення рівнів проведення відкритого заняття:

професійного

наукового

методичного

організаційного

Відкрите заняття відвідали: посада, ПІП, підпис:

1. Декан соціально-економічного факультету, к.філол.н., доц. Остратюк Н.М.
2. Зав.кафедри бізнесу і права, д.п.н., проф. Давиденко В.В.
3. Д.ю.н., проф. кафедри бізнесу і права Мілієнко О.А.
4. Ст.викладач кафедри бізнесу і права Ваколюк Л.М.
5. Ст.викладач кафедри бізнесу і права Мисак О.І.

Думка лектора:
З висновками згоден (не згоден – обґрунтувати): згодна.

З відгуком ознайомлена: «13» листопада 2025 року _____
підпис

Результати відвідування відкритого заняття обговорені на засіданні кафедри бізнесу і права, Протокол № 5 від «28» листопада 2025 р.

Завідувач кафедри: _____ Давиденко В.В.

Анкета оцінювання якості лекційного заняття

Дата: 13.11.2025.
Мета відвідування: вивчення методики проведення відкритих занять, сучасних технологій та активних методів навчання, способів досягнення навчальних та виховних цілей заняття.
Кафедра: бізнесу і права.
Викладач: Олійник Олеся Михайлівна.
Навчальна дисципліна: Філософія.
Тема лекції: Філософська думка в Україні.
Мета лекції: розкрити еволюцію філософської думки на українських землях, показати її своєрідність, основні етапи розвитку та ключових мислителів; продемонструвати зв'язок української філософії з історичним, культурним і суспільним контекстом; сприяти формуванню критичного мислення студентів та усвідомленню значення національної філософської традиції для сучасної української ідентичності.
Закріпити знання, вміння та навички здобувачів освіти із даної теми.
Вид лекції: планова.
Групи: ФТ-23-1-vn, ФН-24.2-1-vn, СР-23-1-vn, МН-23-1-vn; ПЗ-23-1-vn, ПЛ-23-1-vn, ПЛ-24.2-1- vn, ФТ-24.2-1-vn (скор.), ФТ-24.2-1-vn, СР-22-1-vn, МН-23.1-1-vn; ФТ-24.1-1-vn, ПЛ-23.1-1-vn, МН-24.2-1-vn, СР-24.2-1-vn .
Чисельність здобувачів по списку 127 , присутніх 65 тих, що запізнилися, 0.

Критерії оцінювання	**Зміст критерія**	**Оцінка від 1 до 5 балів**
Змістовність лекції	науковість, доказовість і аргументованість	5
	інформативність (відповідність сучасному рівню розвитку науки)	
	висвітлення історії питання та різних концепцій	
	використання прикладів, яскравих фактів із практики	
Методичний рівень	формування професійного світогляду студентів на лекції, зв'язок лекційного матеріалу із практичним досвідом предметної галузі	5
	наявність у лектора елементів навчально-методичного комплексу дисципліни (робочої навчальної програми, додатку до неї, конспекту лекцій, авторського підручника, навчальних посібників, журналу викладача)	
	відповідність лекції робочій програмі дисципліни	
	застосування методів і прийомів активізації пізнавальної діяльності студентів	
	використання елементів зворотного зв'язку	
	доступність роз'яснення нових термінів і понять	
	продуманість виховної мети лекції	
	контроль за спілкуванням студентів державною	

	мовою	
	використання джерел інформації і наявність їх в інтернеті та бібліотеці університету	
Структура лекції	своєчасний початок лекції	5
	формулювання мети, плану	
	чітка композиційна побудова (вступ, основна частина, закінчення)	
	логічна послідовність і взаємозв'язок окремих частин лекції	
	формулювання тез і висновків	
Стиль лекції	ясність, чіткість і доступність викладення думок	5
	акцентований виклад матеріалу лекції (виділення темпом, голосом, інтонацією, повторенням найбільш важливої інформації)	
	організація зорового сприйняття матеріалу (запис на дошці, демонстрація ілюстративного матеріалу, використання інформаційних технологій)	
	використання прийомів підтримки уваги (риторичні питання, жарти, ораторські прийоми)	
	дозвіл ставити питання (коли та в якій формі)	
	перегляд конспектів (під час лекції або на семінарських і практичних заняттях)	
	контроль засвоєння змісту матеріалу	
	активізація мислення шляхом висування проблемних питань і розв'язування протиріч під час лекції	
Майстерність лектора	рівень вільного володіння лекційним матеріалом	5
	культура мовлення (дотримання норм наголосу, вимоги, стиль викладу)	
	викладання державною мовою	
	зовнішній вигляд викладача відповідає діловому стилю, манері поведінки викладача вищої школи	
	педагогічна тактовність (ставлення до студентів із повагою, неприпустимість образ, визнання своїх можливих помилок)	
	дикторська майстерність (виразність, чіткість артикуляції, чутність на останніх партах)	
	експресивність мови (емоційність, інтонаційне багатство, захопленість предметом)	
	ораторське мистецтво, харизматичність, формування інтересу в аудиторії	
	вміння зняти напруження і втому аудиторії	
	підтримання дисципліни на лекції	
	вміння встановити контакт	
	Разом:	**25**

Для кількісної характеристики по кожному критерію використовують таку шкалу:
5 балів – якість проявляється по всіх складових критерія;
4 бали – якість проявляється досить часто, але не по всіх складових критерія;
3 бали – якість проявляється на 50% складових критерія;
2 бали – якість проявляється інколи і лише по окремих складових критерія;
1 бал – якість відсутня по всіх складових критерія.

Загальні висновки, пропозиції:

Під час лекції було розглянуто, що українська філософська традиція має глибоке історичне коріння, що сягає часів Київської Русі та поєднує елементи християнської, гуманістичної й народної мудрості.

Філософська думка в Україні розвивалася під впливом європейських інтелектуальних течій, але водночас зберігала власну оригінальність, зокрема увагу до цінності особистості, свободи, моральності, національної самосвідомості та соціальної справедливості.

Ключову роль відіграли такі центри, як Києво-Могилянська академія, що стала осередком формування професійної філософії й підготовки мислителів європейського рівня.

Українські мислителі - від Григорія Сковороди до діячів «філософії серця» та представників XX століття - зробили вагомий внесок у світову гуманітарну думку, акцентуючи духовність, внутрішню свободу та етичні пріоритети. Сучасна українська філософія продовжує активний розвиток, зосереджуючись на проблемах ідентичності, свободи, демократії, війни та миру, а також інтеграції в світовий інтелектуальний простір.

Під час заняття викладач використовувала візуальні матеріали: схеми розвитку філософських течій, портрети мислителів, цитати - для кращого сприйняття студентами матеріалу. Були додані інтерактивні елементи: короткі дискусії, опитування, аналіз текстів Сковороди, Юркевича, Драгоманова, щоб заохотити активність аудиторії. Актуалізувався матеріал, де були пов'язані історичні філософські ідеї з сучасними викликами України - правами людини, цінністю свободи, національною ідентичністю,

війною. Забезпечувався під час заняття міждисциплінарний підхід: показувалася взаємодія філософії з літературою, історією, політикою, релігієзнавством.

У кінці заняття викладач запропонувала самостійну роботу щодо аналізу уривків творів українських філософів або написання есе на тему «Роль української філософії у формуванні світогляду».

Отже, тема лекції була розкрита, мета досягнута.

Олеся Михайлівна уміло поєднала елементи бесіди з мультимедійною презентацією, що дало можливість глибоко розкрити тему лекції. Окрім того, постійно залучала здобувачів освіти до прийняття активної участі у занятті, акцентуючи увагу на використанні знань з попередніх тем навчальної дисципліни.

д.ю.н, проф. _____ _____ Мілієнко О.А.