УНІВЕРСИТЕТ «УКРАЇНА»
Вінницький соціально-економічний інститут

Моніторинг результатів анкетування «Університет очима здобувачів освіти»

здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня
2025/2026 навчальний рік

Моніторинг проведено з метою з'ясування рівня задоволеності здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня якістю освітнього процесу, умовами навчання, матеріально-технічним та інформаційним забезпеченням, а також виявлення проблем, що ускладнюють навчання, і визначення напрямів удосконалення освітньої діяльності Вінницького соціально-економічного інституту Університету «Україна».

Анкетування «Університет очима здобувачів освіти» проводилося анонімно за допомогою Google-форми у 2025/2026 навчальному році (відповіді магістрів надійшли 2–3 березня 2026 року). В опитуванні взяли участь **8 здобувачів освіти магістерського рівня** спеціальностей 231 «Соціальна робота», 227 «Терапія та реабілітація», 073 «Менеджмент» та 053 «Психологія». Відсотки в аналізі розраховано від кількості респондентів, які відповіли на відповідне запитання; з огляду на невелику вибірку результати слід розглядати як орієнтовні.

1. Соціально-демографічний профіль респондентів

Найбільше респондентів навчається за спеціальністю «Соціальна робота» (3 особи, 38%), по 2 особи (по 25%) – за спеціальностями «Терапія та реабілітація» і «Менеджмент», 1 особа (13%) – «Психологія». Семеро опитаних навчаються на першому курсі магістратури, один – на другому.



Рис. 1. Розподіл респондентів за спеціальностями

Половина респондентів (50%) навчається за денною формою, 38% – за заочною, 13% – за дистанційною. Серед опитаних переважають жінки (75%). Більшість магістрів (75%) мають вік 25 років і старше, що свідчить про свідомий вибір магістерської освіти дорослими здобувачами, які, як правило, поєднують навчання з роботою.

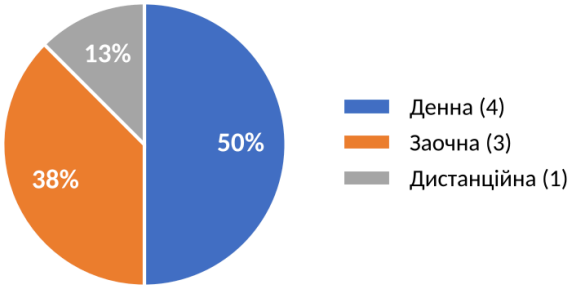


Рис. 2. Форма здобуття освіти

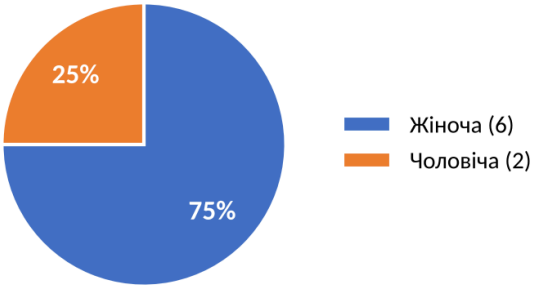


Рис. 3. Стать респондентів

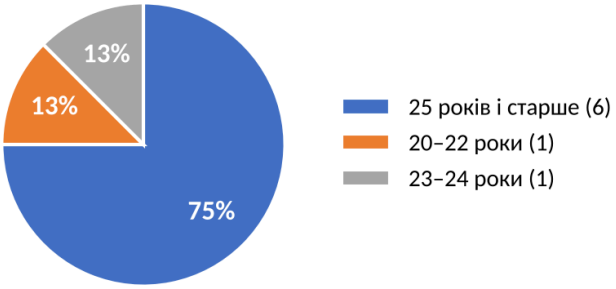


Рис. 4. Вік респондентів

За місцем проживання респонденти розподілилися майже рівномірно: 38% мають власне житло, 38% винаймають квартиру або кімнату, 25% проживають із батьками.



Рис. 5. Місце проживання респондентів

2. Мотиваційні чинники та ставлення до навчання

Усі респонденти (100%) відповіли, що їм подобається навчатися в університеті, що є свідченням високого рівня лояльності магістрів до закладу освіти.

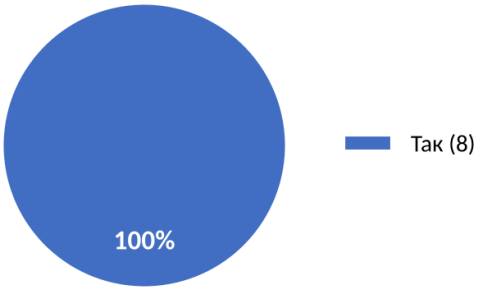


Рис. 6. Чи подобається Вам навчатися в університеті

Основним чинником вибору Університету «Україна» половина опитаних (50%) назвала високу якість навчання; 25% зазначили, що університет їм просто сподобався, 13% орієнтувалися на можливість подальшого вступу до аспірантури. Ще 25% не змогли визначити конкретний мотив.

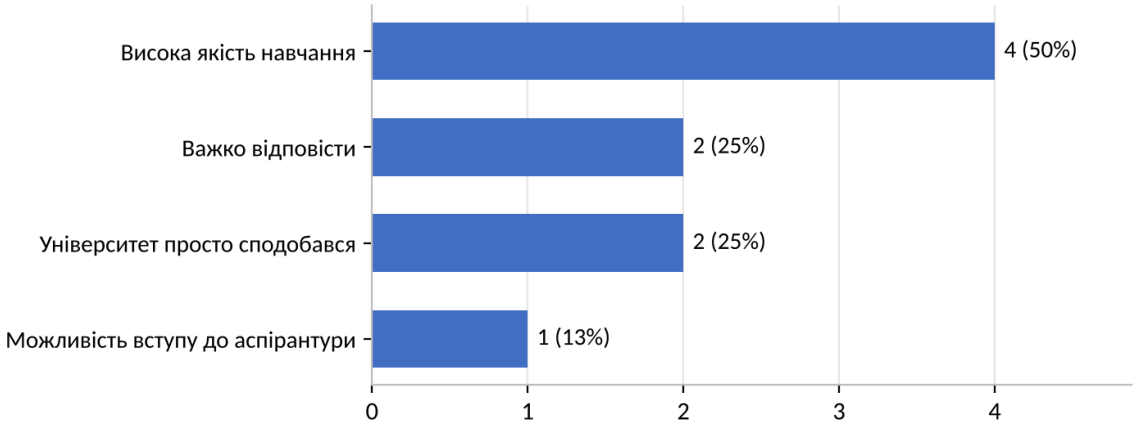


Рис. 7. Чинники вибору Університету «Україна» (можна було обрати декілька варіантів)

Усі магістри, які відповіли на запитання (7 осіб), вважають, що в університеті створено хороші умови для проведення навчальних занять. Щодо академічної успішності, 25% респондентів навчаються на «відмінно» і «добре», 75% – на «добре» і «задовільно».

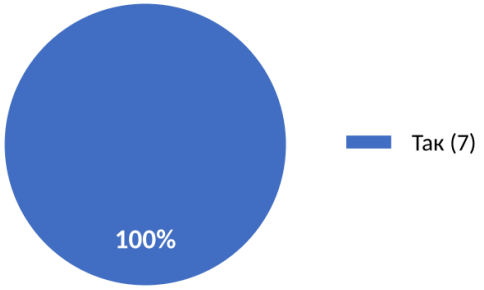


Рис. 8. Чи створено в університеті хороші умови для проведення навчальних занять

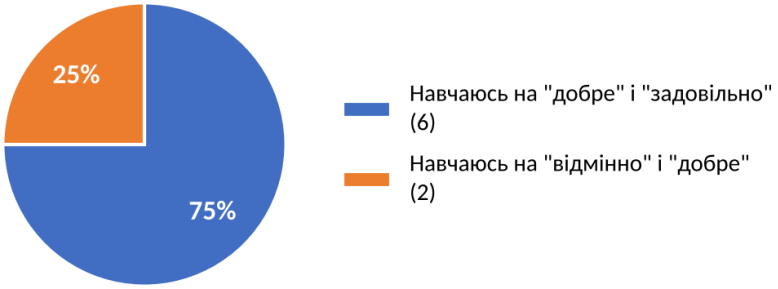


Рис. 9. Рівень успішності респондентів

3. Оцінка якості змісту та організації освітнього процесу

Усі респонденти (100%) зазначили, що рівень глибини та сучасності професійної інформації на лекціях і практичних заняттях їх цілком задовольняє.



Рис. 10. Наскільки глибоко і на сучасному рівні надається професійна інформація

Найефективнішою формою роботи на заняттях магістри вважають слухання лекцій викладача (75%), друге місце посідає участь в обговоренні й аналізі

проблемних питань (50%), третє – самостійна робота з навчальним матеріалом (25%). Поєднання традиційних і дискусійних форм свідчить про запит на змішаний підхід до навчання.

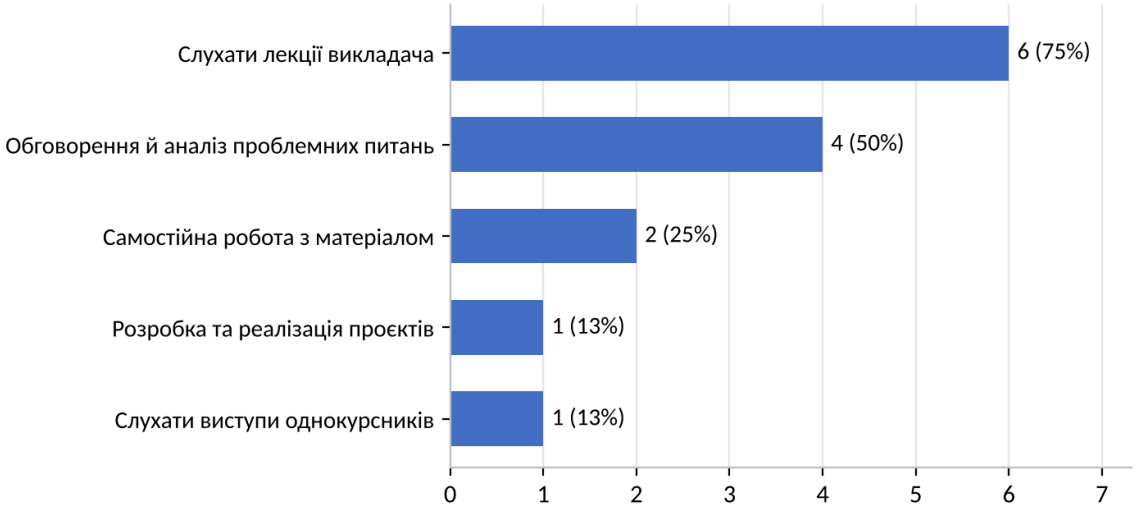


Рис. 11. Найбільш ефективні види роботи на заняттях на думку респондентів

Серед форм роботи, що реалізуються в освітньому процесі, найпоширенішим є аналіз і розв’язання конкретних ситуацій (88%), використання інформаційних технологій (50%) та дослідницька робота (38%). Застосовуються також мозковий штурм, тренінгові процедури, активні лекції, вправи на розвиток творчого мислення та інтерв’ю.

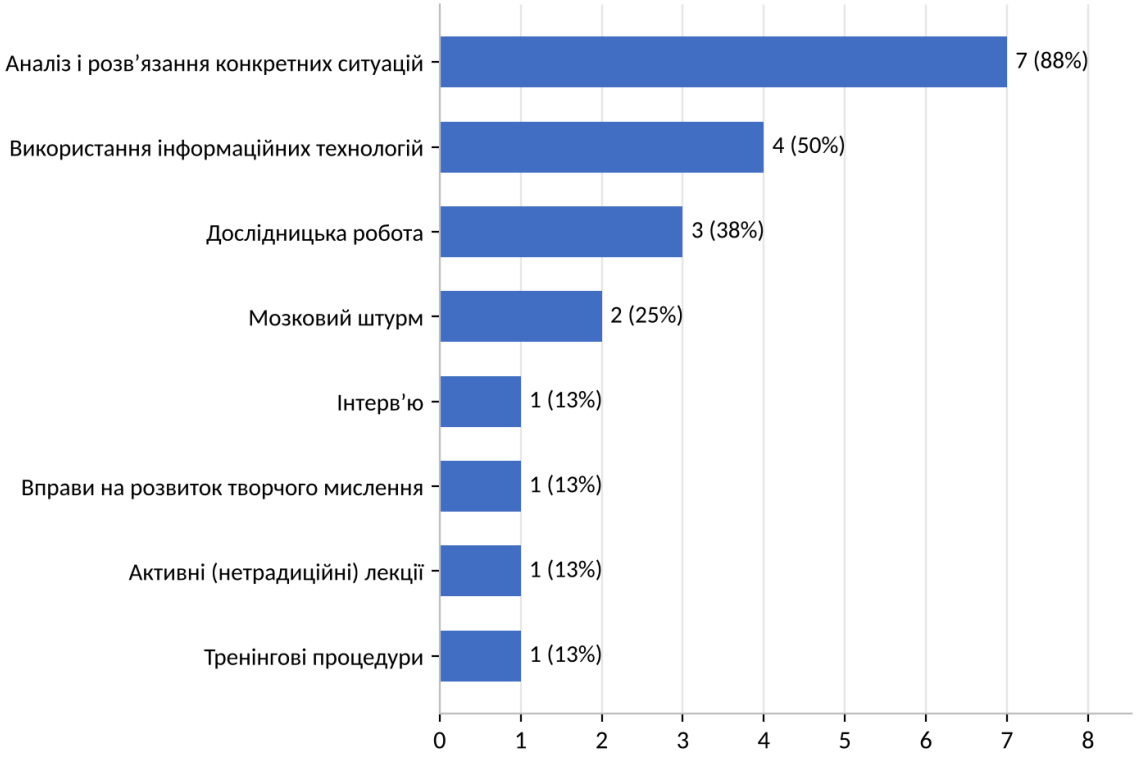


Рис. 12. Види занять (форми роботи), що реалізуються в освітньому процесі

Залучення до занять професіоналів-практиків, експертів галузі та представників роботодавців підтвердили всі опитані: 63% – на постійній основі, 38% – епізодично («іноді»). Враження від таких занять оцінено дуже високо – середній бал становить **4,71** з 5 (71% поставили оцінку «5», 29% – «4»).

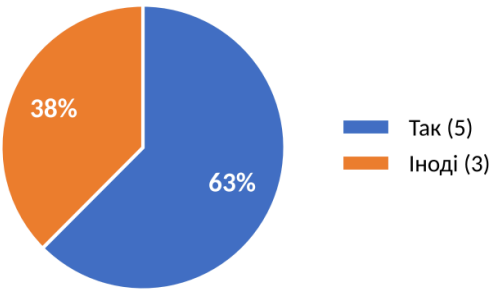


Рис. 13. Чи залучаються до занять професіонали-практики, експерти галузі, роботодавці

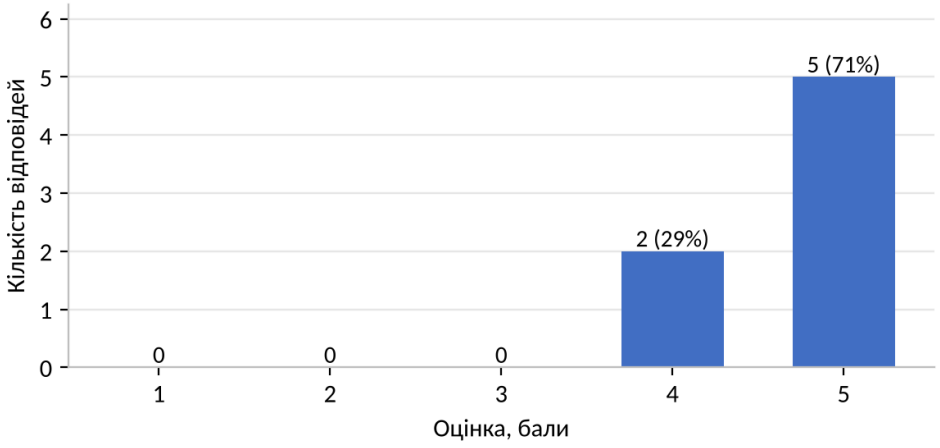


Рис. 14. Оцінка занять, проведених професіоналами-практиками (середній бал – 4,71)

4. Мовна політика

За відповідями респондентів, освітній процес здійснюється виключно українською мовою (63%) або переважно українською з окремими заняттями англійською (38%). Дисципліни російською мовою не викладаються. Мовою повсякденного спілкування для всіх респондентів (100%) є українська.

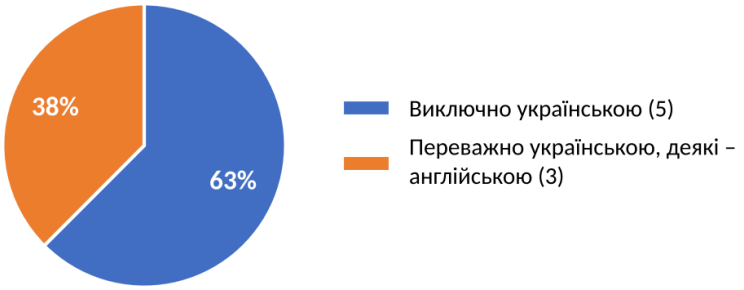


Рис. 15. Мова освітнього процесу

75% опитаних зазначили, що викладачі не запитують, якою мовою проводити заняття, що відповідає чинній мовній політиці університету; 25% відповіли, що таке питання ставиться.

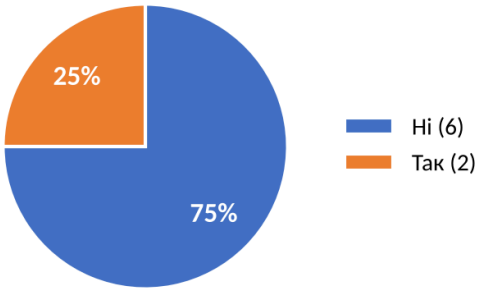


Рис. 16. Чи запитують викладачі, якою мовою проводити заняття

Рівень володіння англійською мовою переважно базовий: половина респондентів (50%) читає і перекладає зі словником, по 13% розуміють на слух або розмовляють, 25% англійською не володіють. Окремі респонденти володіють також німецькою та іспанською (вільно) мовами. Ставлення до мовної політики університету всі респонденти, які його висловили, оцінюють позитивно («подобається, що все українською», «дуже добре»).

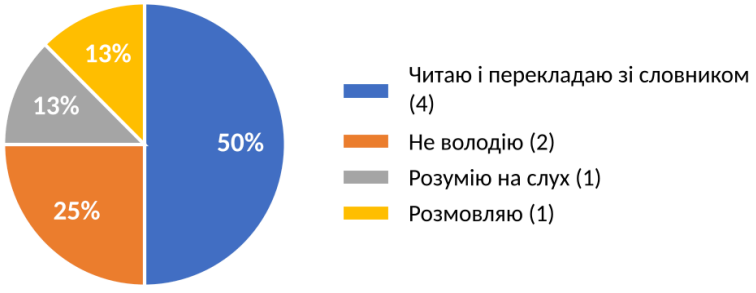


Рис. 17. Рівень володіння англійською мовою

5. Інтернаціоналізація

Рівень особистої участі магістрів у процесах інтернаціоналізації є низьким: із 142 відповідей щодо окремих форм міжнародної активності лише 11 (8%) були «так» або «частково». Найчастіше респонденти почали вивчати додаткову іноземну мову (3 особи) та постійно працюють над підвищенням рівня її володіння (2 особи). Участі в академічній мобільності, закордонних стажуваннях, міжнародних проєктах і грантових заявках жоден респондент не зазначив.



Рис. 18. Форми участі в процесі інтернаціоналізації (кількість відповідей «так» і «частково»)

Задоволеність рівнем інтернаціоналізації освітньої програми оцінили 5 респондентів. У сукупності 46% відповідей були позитивними («так»), 22% – «частково», 33% – негативними («ні»). Оцінки мають полярний характер: частина магістрів вважає, що можливості створено, інша частина про них не обізнана, що вказує на потребу посилення інформування про міжнародні програми.

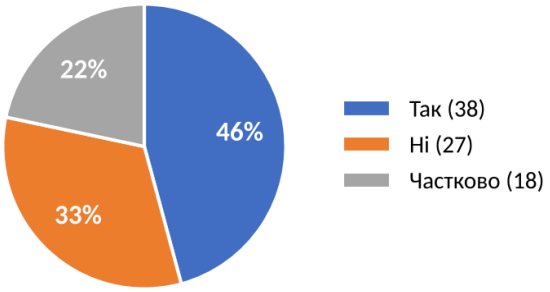


Рис. 19. Задоволеність рівнем інтернаціоналізації освітньої програми (усі відповіді)

6. Система оцінювання та сформованість компетентностей

Усі респонденти (100%) задоволені рівнем отриманих глобальних і фахових компетенцій, вважають критерії оцінювання знань, умінь і навичок зрозумілими та вважають існуючі процедури контролю (іспити, заліки, модульні контрольні роботи) об’єктивними.

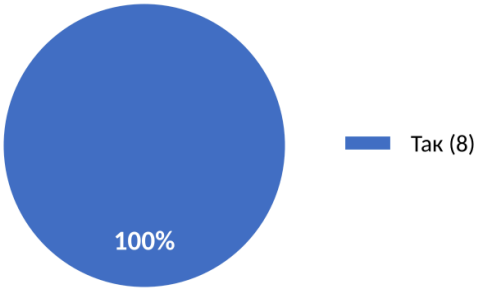


Рис. 20. Задоволеність рівнем отриманих глобальних і фахових компетенцій

Серед способів оцінювання магістри надають перевагу тестовому комп’ютерному контролю (86% з тих, хто відповів), розв’язанню конкретних ситуацій (43%) та відповідям на запитання в білетах (29%).

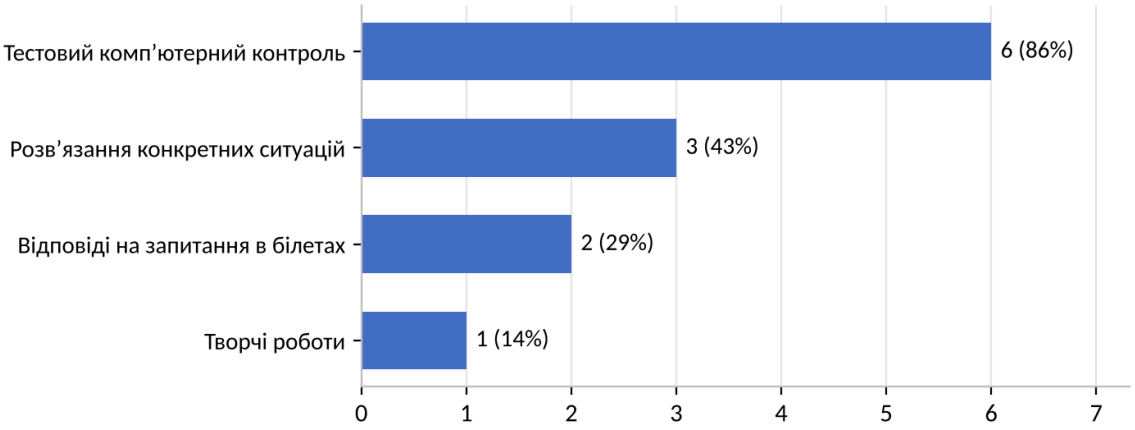


Рис. 21. Яким способам оцінювання респонденти надали б перевагу

7. Практична підготовка та науково-дослідна діяльність

Усі респонденти, які відповіли на запитання (7 осіб), вважають, що викладачі приділяють належну увагу формуванню навичок самостійної роботи. Усі опитані (100%) переконані, що щорічні практики відіграють важливу роль у формуванні професійної компетентності.

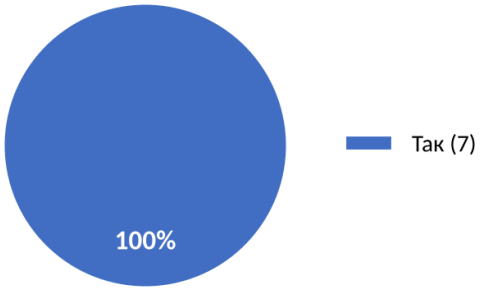


Рис. 22. Чи приділяють викладачі належну увагу формуванню навичок самостійної роботи

Достатність отриманих практичних навичок оцінено в середньому на **4,5** бала: по 50% респондентів поставили оцінки «5» і «4».

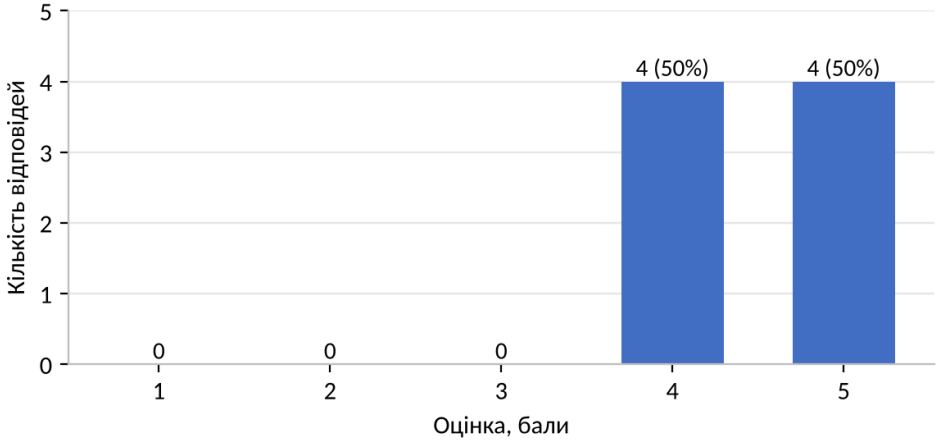


Рис. 23. Достатність практичних навичок, отриманих у процесі навчання (середній бал – 4,5)

88% опитаних вважають, що в університеті створено хороші умови для науково-дослідної роботи, 13% – що частково. Усі респонденти (100%) оцінили організацію навчально-дослідницької роботи як добру. 71% магістрів беруть участь у конференціях і пишуть статті, 14% розробляють конкретну проблему (проєкт), 14% участі не беруть.

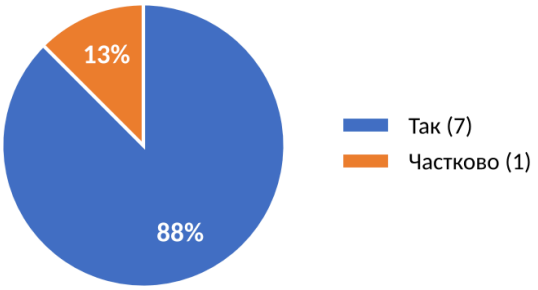


Рис. 24. Умови для занять науково-дослідною роботою

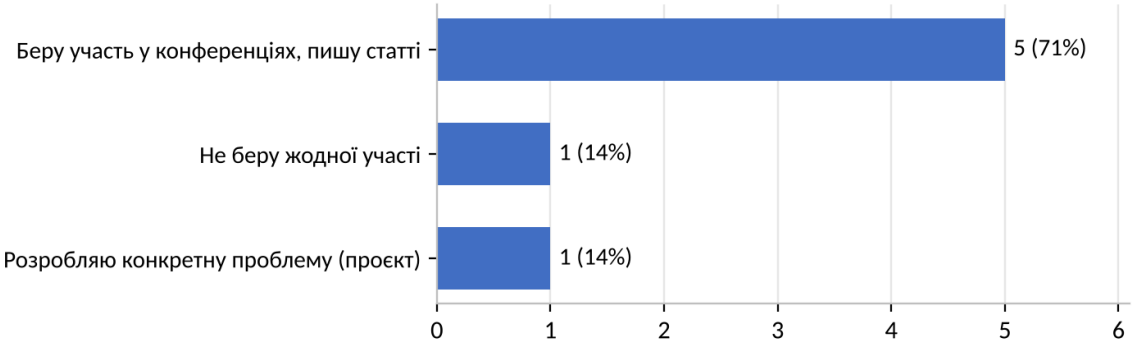


Рис. 25. Участь у навчально-дослідницькій роботі

8. Позанавчальна діяльність та студентське самоврядування

Умови для занять фізкультурою і спортом та для проведення дозвілля позитивно оцінили по 71% респондентів, умови для художньої творчості – 63%; решта переважно обрали відповідь «частково». Негативну оцінку дав лише один респондент щодо умов для занять спортом.

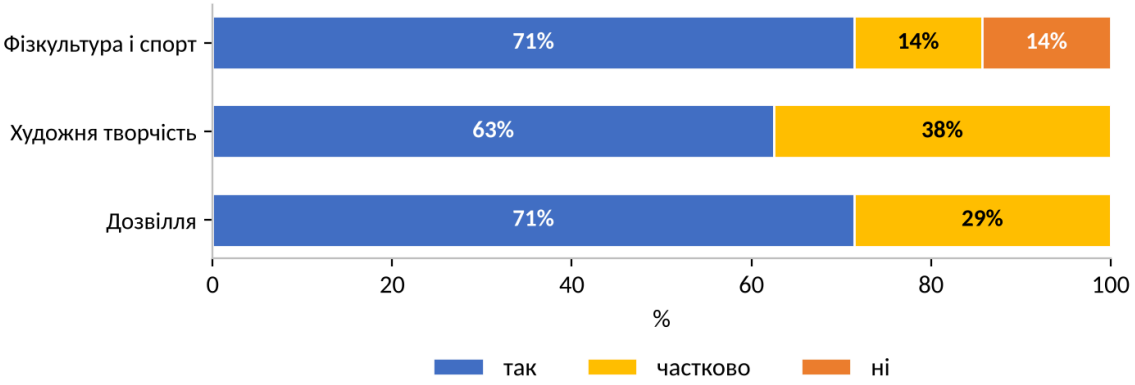


Рис. 26. Оцінка умов для позанавчальної діяльності

Залученість магістрів до студентського самоврядування є низькою: 75% зазначили, що їм це не цікаво, 13% допомагають час від часу, ще 13% зацікавлені, але не знають, чим можуть бути корисними. Водночас роботу осередку самоврядування та організацію дозвілля оцінено досить високо – 4,14–4,25 бала.



Рис. 27. Участь у роботі осередку студентського самоврядування

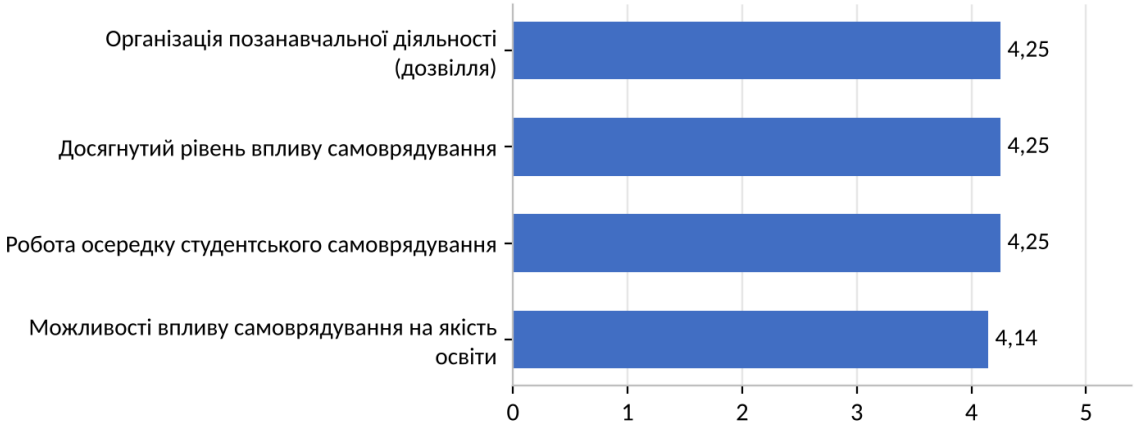


Рис. 28. Оцінка роботи студентського самоврядування та організації дозвілля (середній бал)

9. Проблеми та бар’єри в навчанні

Респонденти оцінювали за шкалою від 1 («не стикався, не впливає») до 5 («часто стикався, дуже впливає») фактори, що ускладнюють навчання. Середні бали за всіма 27 факторами є дуже низькими (1,17–1,67), тобто суттєвих перешкод магістри не відчувають. Відносно найпомітнішими є зриви занять через повітряні тривоги (1,67), інформаційна перенасиченість освітньої програми (1,50) та відсутність доступу до потрібної літератури (1,43). Такі фактори, як хабарництво, тиск або неповага з боку викладачів, отримали мінімальні оцінки.

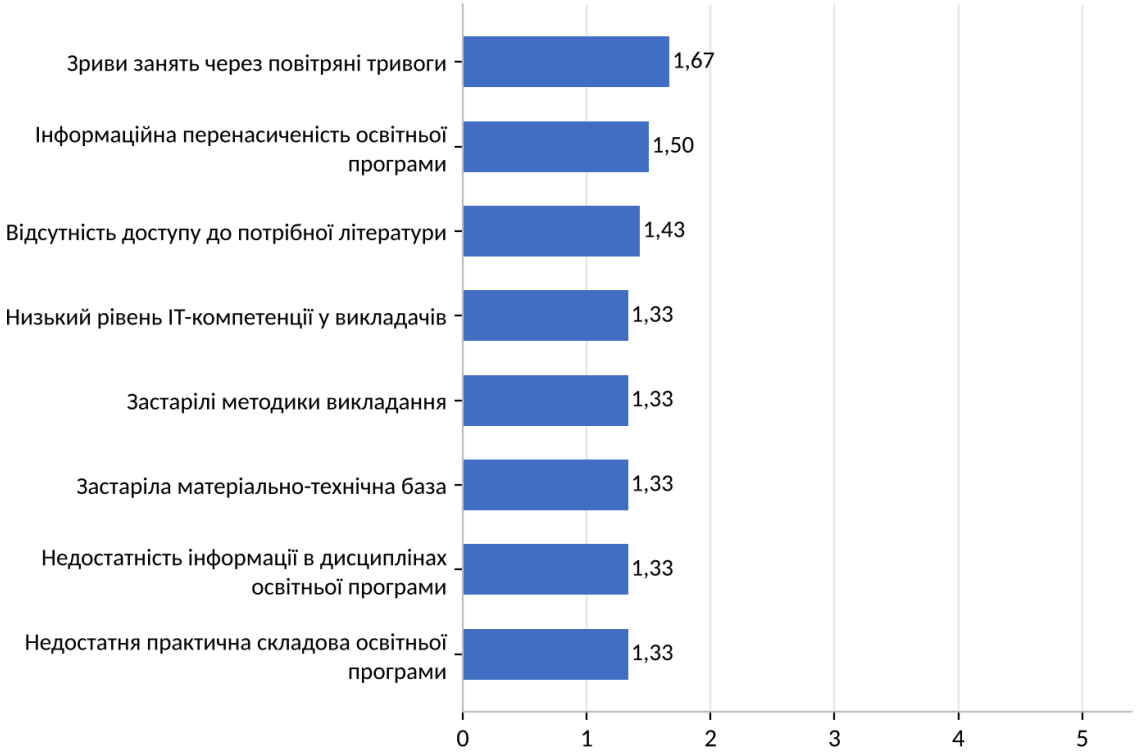


Рис. 29. Фактори, що найбільше ускладнюють навчання (середній бал за 5-бальною шкалою, 8 найвищих)

Основною причиною пропусків занять є робота (63%), далі – хвороба (25%) та воєнні обставини (13%); 13% намагаються не пропускати заняття. Розклад занять є зручним для всіх респондентів (100%).

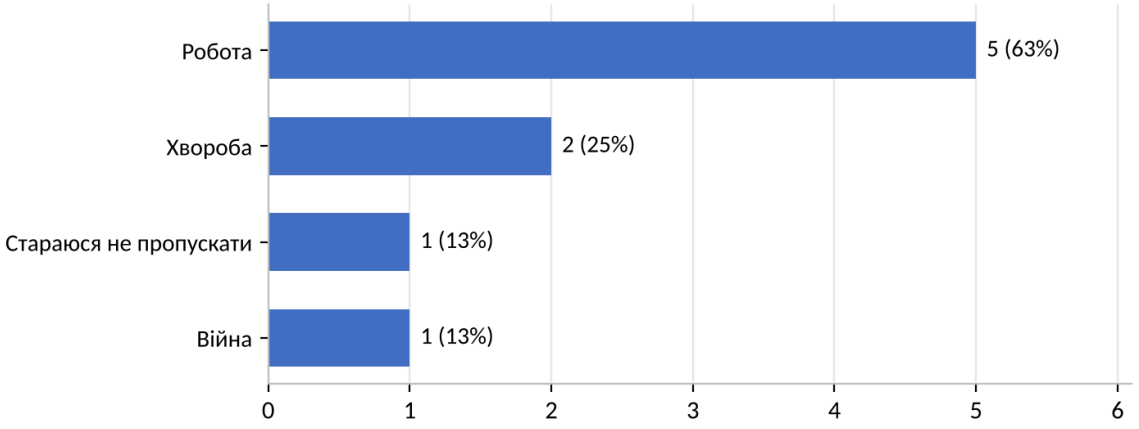


Рис. 30. Основні причини пропусків занять

Для підвищення якості підготовки фахівців магістри пропонують застосування змішаної форми навчання та удосконалення матеріально-технічної бази кафедри (по 33% з тих, хто відповів), а також зміну навчального плану і ширше залучення практиків (по 17%).

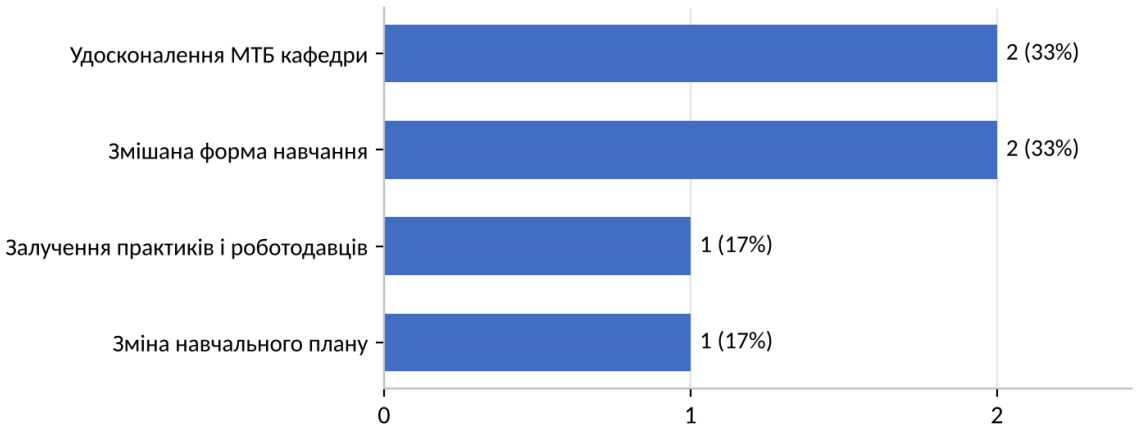


Рис. 31. Зміни, що сприяли б підвищенню якості підготовки фахівців

Чверть респондентів (25%) хотіли б вивчати деякі дисципліни глибше, проте більшість (63%) не визначилися. Готовності відвідувати додаткові спецкурси, особливо платні, магістри не виявляють (63% – «ні» щодо платних курсів), що пояснюється високою зайнятістю працюючих здобувачів. Серед цікавих курсів названо ефективну комунікацію, управління часом, підприємництво, водіння автомобіля, лідерство, іноземні мови, домедичну допомогу.

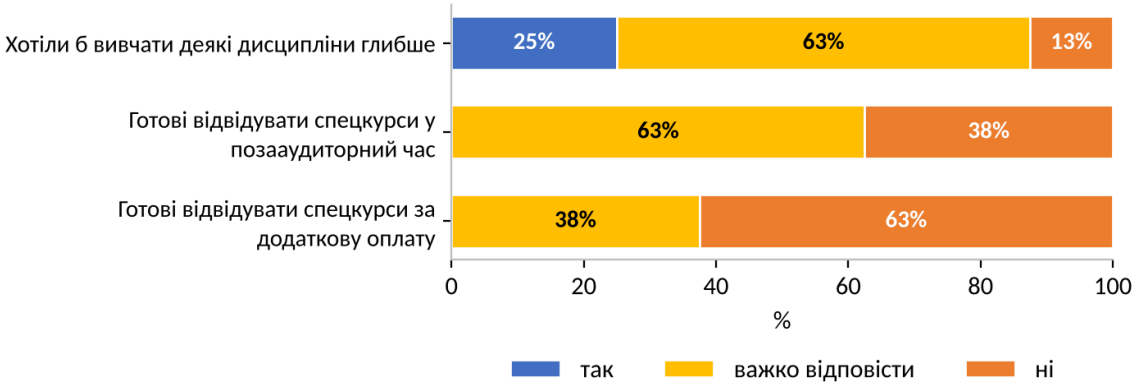


Рис. 32. Готовність до поглибленого вивчення дисциплін і додаткових спецкурсів

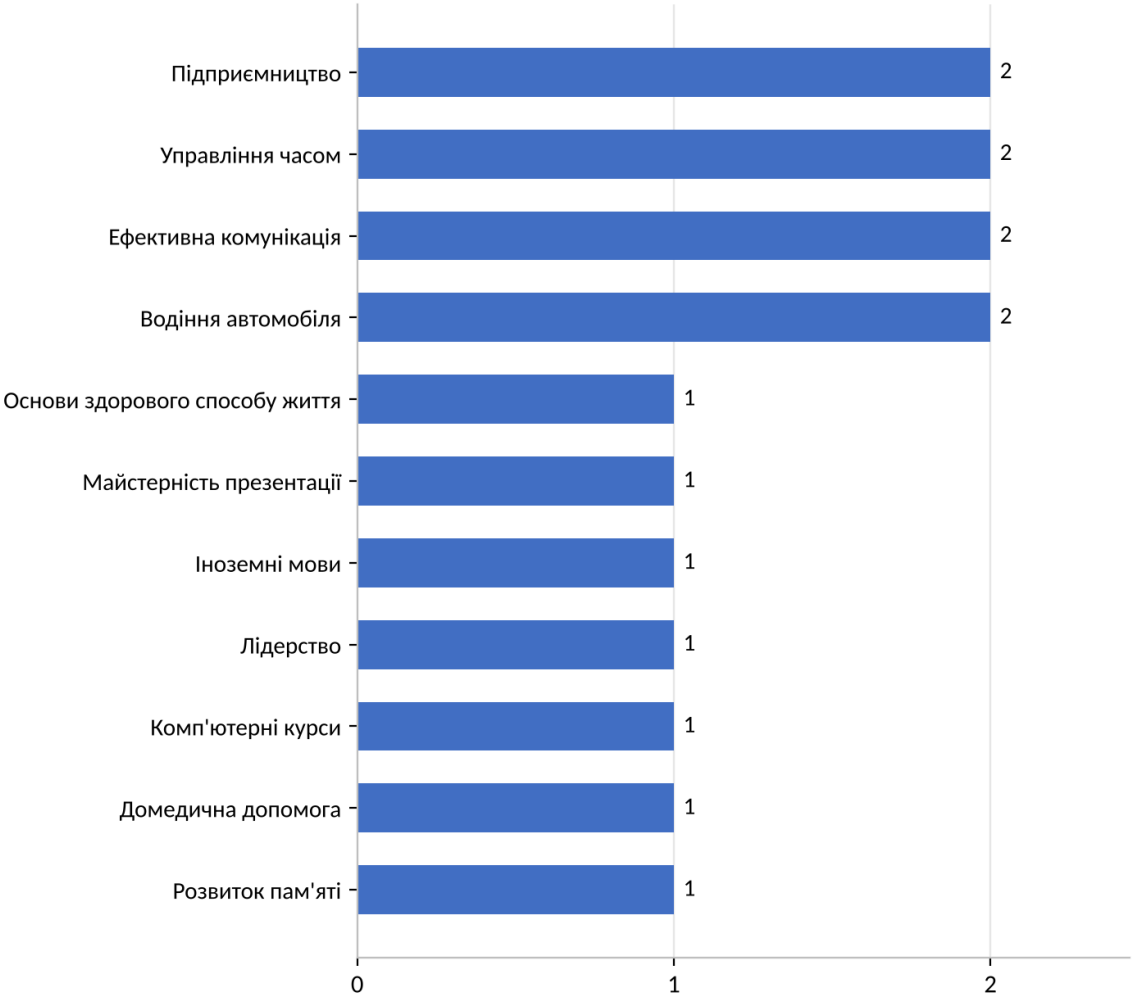


Рис. 33. Курси, які цікавлять респондентів (кількість згадувань)

10. Матеріально-технічне забезпечення та побутові умови

Комп’ютерну базу (кількість і якість комп’ютерів, програмне забезпечення) та якість Інтернету оцінено рівномірно добре – по **4,25** бала.

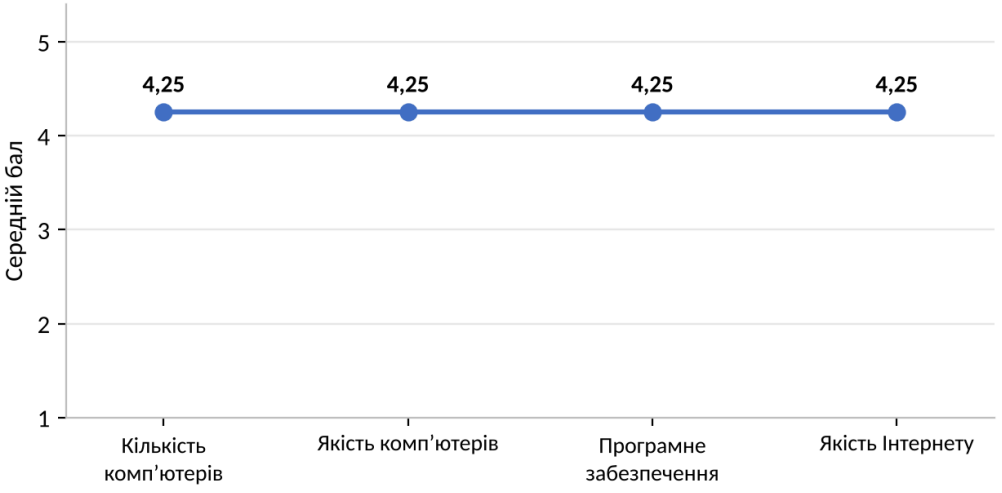


Рис. 34. Оцінка комп’ютерної бази та Інтернету (середній бал)

Більшість магістрів (71%) не користуються університетською бібліотекою; ті, хто користується (29%), її роботою задоволені. Забезпеченість літературою, підручниками, доступ до електронних баз, кількість місць у читальному залі та санітарно-гігієнічний стан приміщень оцінено на 4,14 бала, лабораторії і спеціалізовані аудиторії та спортивну базу – на 4,0 бала.

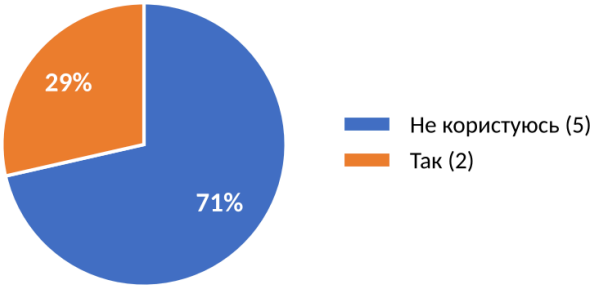


Рис. 35. Чи влаштовує робота університетської бібліотеки

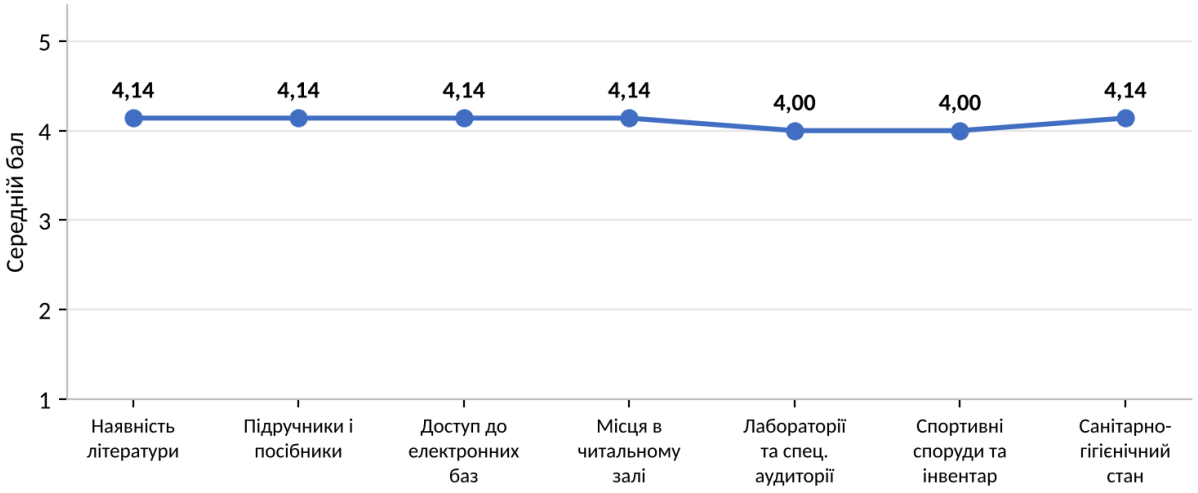


Рис. 36. Оцінка бібліотечного забезпечення, лабораторної та спортивної бази, санітарного стану (середній бал)

Найнижчі оцінки в анкеті отримало харчування: асортимент страв – 3,43 бала, якість і вартість страв – по 3,67, якість обслуговування – 4,17. Умови проживання в гуртожитку оцінено на 4,25 бала, вартість проживання – на 4,33 (відповідали 3–4 особи).

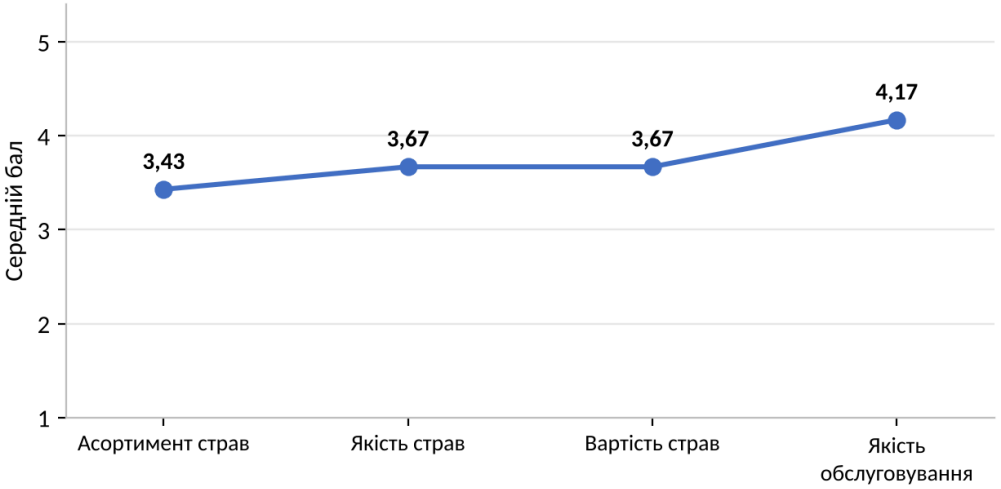


Рис. 37. Задоволеність роботою їдальні (середній бал)

Медичним пунктом магістри майже не користуються: 57% не знали про його існування; з двох респондентів, які зверталися, один задоволений, інший зазначив відсутність потрібних ліків. Послугами Медико-практичного реабілітаційного центру лише один респондент користується рідко, двоє не знали про його існування.



Рис. 38. Задоволеність послугами медичного пункту

11. Інформаційне забезпечення

Основним каналом отримання інформації про заходи в університеті є Viber (88%), далі – Facebook (50%), Instagram, староста групи та працівники деканату (по 25%). Офіційний сайт як джерело інформації назвав лише один респондент.

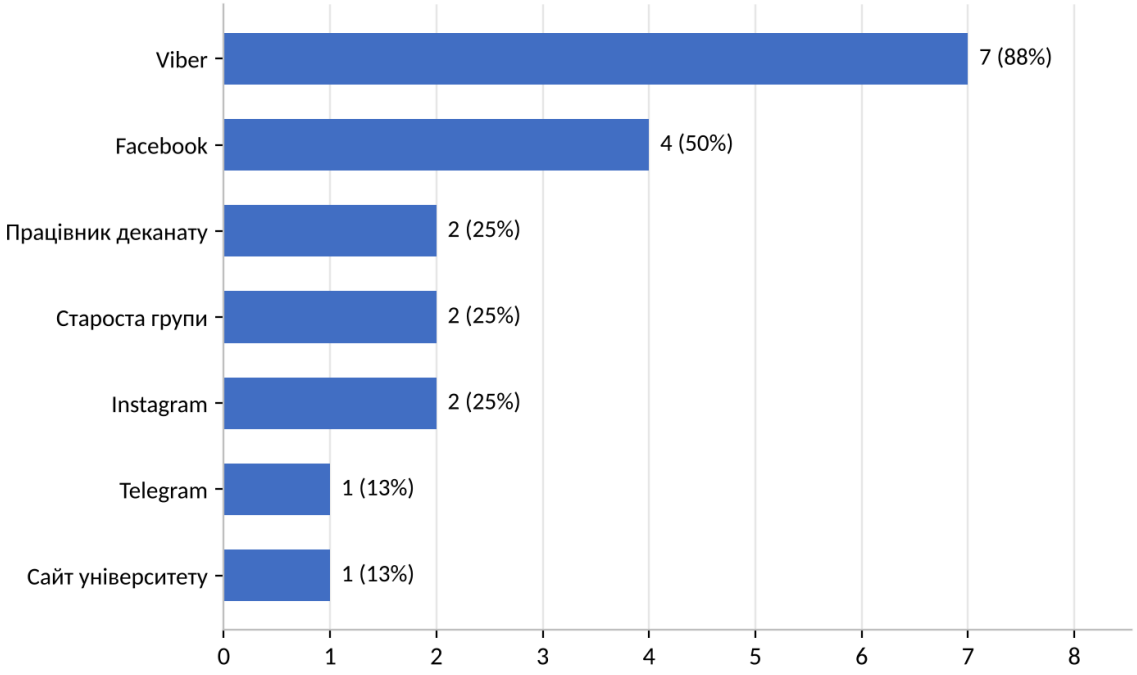


Рис. 39. Канали отримання інформації про заходи університету

Водночас офіційним сайтом університету та платформою Moodle користувалися всі респонденти (100%). Роботу сайту оцінено на **4,75** бала, платформи Moodle – на **4,63** бала. На офіційні сторінки університету у Facebook та Instagram підписані по 63% опитаних.

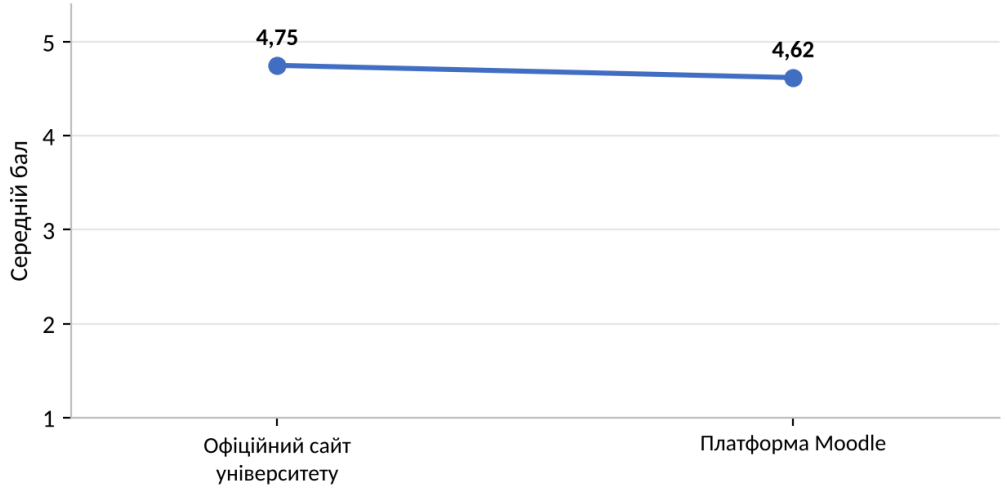


Рис. 40. Задоволеність роботою сайту університету та платформи Moodle (середній бал)

12. Працевлаштування та професійні плани

Переважна більшість магістрів (88%) постійно працює, лише 13% не працюють. Це пояснює причини пропусків занять і запит на гнучкі (змішані) форми навчання.



Рис. 41. Як часто Ви працюєте

Потребу в тренінгах з побудови кар’єри, написання резюме та підбору роботодавця висловили 4 з 6 респондентів, які відповіли на запитання. Половина опитаних (50%) погоджується, що за наявності повного забезпечення не працювала б під час навчання або обрала б дуальну форму.

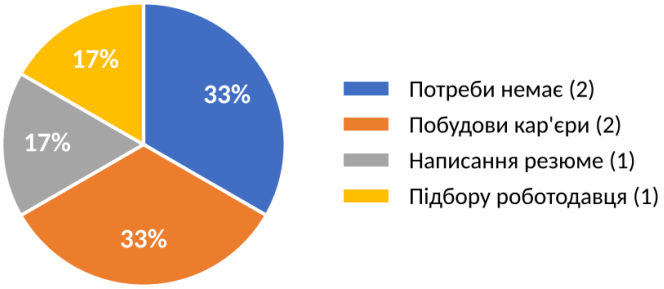


Рис. 42. Потреба у проходженні тренінгів

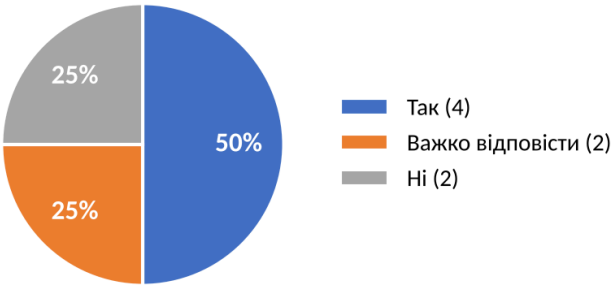


Рис. 43. Чи погоджуєтеся Ви, що справа здобувача – вчитися (дуальна форма навчання)

75% респондентів планують працювати за обраною професією, 25% поки не визначилися; негативних відповідей немає.

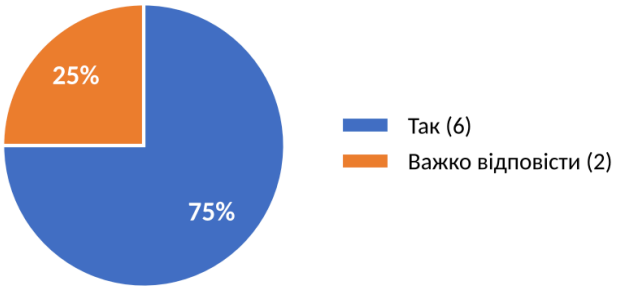


Рис. 44. Чи плануєте Ви працювати за обраною професією

13. Академічна доброчесність та протидія корупції

Усі респонденти (100%) зазначили, що ні їхня група, ні вони особисто ніколи не давали хабарів викладачам, і не знають про випадки хабарництва в університеті. Водночас 25% опитаних (2 особи) відповіли, що їм відомі факти про систему оплати заліків та іспитів у підрозділі, – ця розбіжність потребує уваги та додаткової роз’яснювальної роботи.

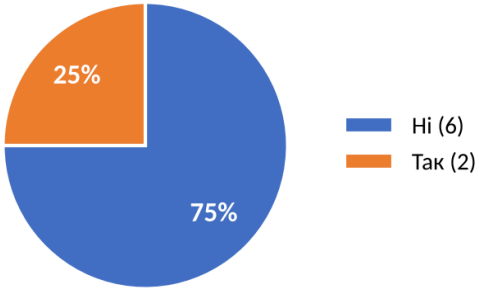


Рис. 45. Чи відомі Вам факти про систему оплати заліків та іспитів

Із заходами підрозділу щодо викорінення хабарництва ознайомлені лише 38% респондентів, а про наявність «Телефону довіри» чи «Скриньки довіри» знають 38%; 63% не знають про такі механізми. Ніхто з респондентів не звертався до адміністрації з інформацією про зловживання. Практика подарунків викладачам переважно відсутня (лише 1 респондент зазначив, що група намагається робити подарунки під час сесій).

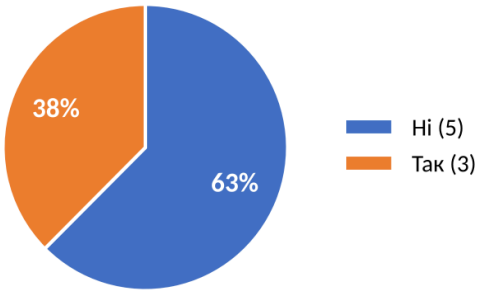


Рис. 46. Ознайомленість із заходами щодо викорінення хабарництва

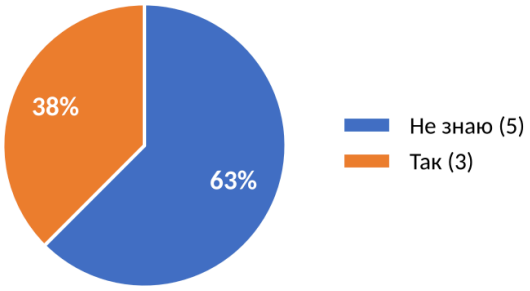


Рис. 47. Чи є «Телефон довіри», «Скринька довіри» у підрозділі



Рис. 48. Практика подарунків викладачам

14. Врегулювання конфліктних ситуацій

Із процедурами врегулювання конфліктних ситуацій в університеті знайомі 63% респондентів, 38% – не знайомі, що вказує на необхідність ширшого інформування магістрів про відповідні положення.

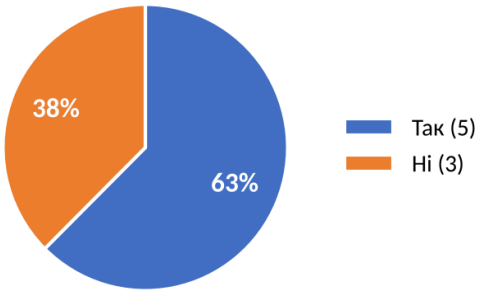


Рис. 49. Ознайомленість із процедурами врегулювання конфліктних ситуацій

Узагальнений висновок

Результати анкетування здобувачів освіти магістерського рівня Вінницького соціально-економічного інституту засвідчують високий рівень задоволеності якістю освітнього процесу. Усім респондентам подобається навчатися в університеті, вони цілком задоволені глибиною та сучасністю професійної інформації, сформованими компетентностями, зрозумілістю та об’єктивністю оцінювання, зручністю розкладу. Високо оцінено залучення до занять практиків і роботодавців (4,71 бала) та достатність практичної підготовки (4,5 бала); усі магістри визнають важливу роль практик.

Матеріально-технічне та інформаційне забезпечення оцінюється на рівні 4,0–4,75 бала. Найвищі оцінки отримали офіційний сайт (4,75) і платформа Moodle (4,63), найнижчі – робота їдальні (3,43–4,17). Більшість магістрів не користуються бібліотекою та медичним пунктом, а значна частина не знала про їх існування.

Соціальний профіль магістрів – переважно дорослі (25 років і старше) працюючі здобувачі (88% працюють постійно). Це зумовлює основну причину пропусків занять (робота), низьку залученість до студентського самоврядування (75% – «не цікаво»), обмежену готовність до додаткових спецкурсів і запит на змішану форму навчання. Рівень особистої участі в інтернаціоналізації низький, а рівень володіння англійською мовою переважно базовий.

У сфері академічної доброчесності респонденти одностайно заперечують особисту причетність до хабарництва, проте 25% повідомили про відомі їм факти оплати контрольних заходів, а 63% не знають про механізми «Телефону довіри» та заходи щодо протидії корупції; 38% не знайомі з процедурами врегулювання конфліктів.

Загалом освітній процес на магістерському рівні оцінюється позитивно. Для подальшого вдосконалення доцільно: посилити інформування магістрів про програми академічної мобільності, міжнародні проєкти, курси іноземних мов, послуги бібліотеки, медичного пункту та реабілітаційного центру; розширити

застосування змішаного навчання з урахуванням зайнятості працюючих здобувачів; провести роз’яснювальну роботу щодо антикорупційних заходів, «Телефону довіри» та процедур врегулювання конфліктів; покращити асортимент і якість харчування; продовжити практику залучення професіоналів-практиків і роботодавців; з огляду на невелику кількість респондентів (8 осіб) – збільшити охоплення магістрів наступними опитуваннями.